



CALIFORNIA  
ENVIRONMENTAL  
JUSTICE ALLIANCE

# INFORME LEGISLATIVO Y CALIFICACIONES DE LA JUSTICIA AMBIENTAL 2020





Miembros y socios de CEJA en el evento Congreso 2019 de CEJA  
Fuente: Brooke Anderson para CEJA

The California Environmental Justice Alliance (CEJA) se enorgullece de presentar nuestro octavo *Informe de Desempeño de Justicia Medioambiental* para la legislatura de 2020. Este informe es el único en el estado que evalúa específicamente a los legisladores de California en su apoyo a temas de justicia medioambiental, con énfasis en legislación que afecta a las comunidades de bajos ingresos y de color.

## ACERCA DE LA ALIANZA DE JUSTICIA MEDIOAMBIENTAL DE CALIFORNIA

**CEJA** es una alianza estatal liderada por la comunidad que trabaja para lograr la justicia medioambiental llevando adelante soluciones políticas. Unimos la poderosa organización local de nuestros miembros en la comunidades más afectadas por las amenazas medioambientales, las comunidades de bajos ingresos y las comunidades de color, para crear oportunidades integrales para generar un cambio a nivel estatal. Desarrollamos el poder de comunidades de toda California para crear políticas que alivien la pobreza y la contaminación. Juntos, aumentamos el movimiento estatal para la salud medioambiental y la justicia social.





Miembros y socios de CEJA toman medidas en las redes sociales para las zonas de amortiguación de salud y seguridad  
Fuente: VISION, redes sociales de CEJA

## SESIÓN LEGISLATIVA TURBULENTA Y DECEPCIONANTE EN UNA PANDEMIA

El Informe de desempeño de Justicia medioambiental (Environmental Justice, EJ por sus siglas en Inglés) de 2020 refleja un año difícil para las comunidades de justicia medioambiental de California. La injusticia racial, la pandemia de COVID-19, la recesión económica y el aumento de los desastres climáticos crearon acumulativamente una crisis estatal que la mayoría de los legisladores, lamentablemente, no pudo abordar de manera adecuada.

La mayor protección de la salud y la seguridad que surge de la pandemia de COVID-19 creó nuevas barreras que impidieron que las comunidades de justicia medioambiental defiendan de manera eficaz las prioridades legislativas. El receso de emergencia pandémica de la Legislatura el 16 de marzo, los cambios erráticos en el calendario y las tecnologías limitadas de defensa a distancia dieron lugar a una legislatura sin precedentes y caótica. Si bien el proceso legislativo típico presenta graves problemas de accesibilidad para muchas comunidades de justicia medioambiental, las condiciones pandémicas impidieron que los residentes se comunicaran directamente con funcionarios electos, y los sistemas remotos de acceso público de la Legislatura exacerbaron esta desigualdad.

En respuesta, CEJA utilizó nuestras profundas

relaciones con aliados de todo el estado para llevar a cabo reuniones remotas de defensa y testimonios, lo que hizo avanzar con éxito algunos proyectos de ley. Sin embargo, las limitaciones de defensa durante la pandemia recalcaron que los intereses empresariales tienen un mayor acceso a los legisladores e influencia sobre ellos, así como la necesidad de crear sistemas más transparentes y abiertos para que los legisladores sirvan principalmente y rindan cuentas ante los electores.

---

**CADA VEZ MÁS INVESTIGACIONES MUESTRAN QUE LA PANDEMIA HA AFECTADO DESPROPORCIONADAMENTE A LAS COMUNIDADES DE COLOR, A LAS PERSONAS CON AFECCIONES MÉDICAS PREEXISTENTES Y A LAS COMUNIDADES SOBRECARGADAS POR LA CONTAMINACIÓN. ESTO REVELA CLARAMENTE LO QUE LOS DEFENSORES DE LA JUSTICIA MEDIOAMBIENTAL HAN PLANTEADO DURANTE AÑOS: QUE LA CONTAMINACIÓN PONE EN PELIGRO LA SALUD Y LA ESPERANZA DE VIDA DE LAS COMUNIDADES MUY AFECTADAS, LO QUE LAS HACE AÚN MÁS VULNERABLES A LAS CRISIS.**

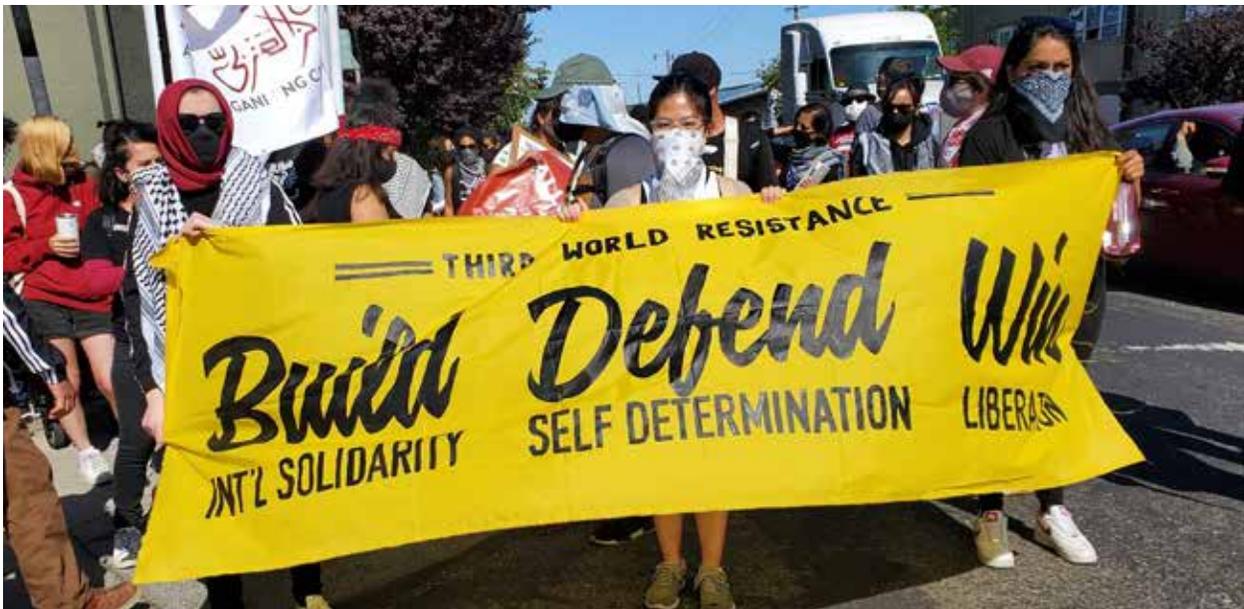
Cada vez más investigaciones muestran que la pandemia ha afectado desproporcionadamente a las comunidades de color, a las personas con afecciones médicas preexistentes y a las comunidades sobrecargadas por la contaminación. Esto revela claramente lo que los defensores de la justicia medioambiental han planteado durante años: que la contaminación pone en peligro la salud y la esperanza de vida de las comunidades muy afectadas, lo que las hace aún más vulnerables a crisis. Además, se ha puesto en peligro la vida tanto de los trabajadores “esenciales” como de los que han perdido ingresos o seguro médico, lo que ha aumentado rápidamente las desigualdades raciales sistémicas en materia de salud y oportunidades económicas. Este año, por lo tanto, obligó a los legisladores a tomar iniciativa en cuanto a la justicia medioambiental y social más que nunca para proteger los derechos y el bienestar de sus electores. Los crecientes ataques del gobierno federal contra las protecciones de las comunidades de color y salud medioambiental profundizaron este imperativo. La agenda fascista y supremacista blanca de Trump creó una responsabilidad especial para los legisladores de California de ejercer los poderes que se les confiaron para contrarrestar los ataques nacionales y proteger a nuestro pueblo.

Si bien la Legislatura aprobó y el gobernador Gavin Newsom promulgó algunas medidas importantes de alivio de la COVID-19, colectivamente no lograron promulgar proyectos de ley significativos de justicia medioambiental que contrarrestaran las desigualdades sistémicas con soluciones sistémicas. La incapacidad de avanzar proyectos de ley

prioritarios de salud medioambiental se debió, en gran medida, a la gran cohorte de legisladores que priorizan a las corporaciones sobre las comunidades, así como al fracaso del gobernador Newsom para afrontar, con un camino consensuado, los problemas medioambientales más graves.

Nos decepciona profundamente que la legislación fundamental para proteger la salud y el bienestar de las comunidades de justicia medioambiental no haya podido avanzar. El ejemplo más preocupante es AB 345 (Muratsuchi), un proyecto de ley que hubiera abordado retrocesos de salud y seguridad desde hace mucho tiempo entre las operaciones petroleras y los hogares y escuelas. AB 345 autorizó la Asamblea, pero no se le concedió una votación plenaria en el Senado. El otro es AB 995 (C. García), que hubiera traído reformas estructurales tan esperadas y rendición de cuentas al Departamento de Control de Sustancias Tóxicas. La Legislatura aprobó con éxito AB 995, pero fue vetado por Newsom.

A medida que los desastres climáticos se intensifican y aumentan las desigualdades raciales, existe una necesidad urgente de liderazgo en cuanto a la justicia medioambiental en California. La gente de color es la nueva mayoría en nuestro estado, y pronto será la mayoría en toda la nación. Nuestros legisladores deben cumplir con las necesidades del momento al aprobar políticas para proteger la salud, la seguridad y el bienestar económico de las comunidades más vulnerables de nuestro estado.



Personal de APEN se une a otros miembros de la Resistencia del Tercer Mundo en la protesta del 3 de junio #DefundOPD Fuente: APEN

## RESUMEN DE PROYECTOS DE LEY INCLUIDOS EN EL INFORME DE JUSTICIA MEDIOAMBIENTAL DE 2020 DE CEJA

1	<p><b>AB 345 (Muratsuchi) — Justicia medioambiental: Petróleo y gas</b></p> <p><b>Postura:</b> A favor — Medida prioritaria</p> <p><b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> CEJA, CRPE, APEN, CCAEJ, CBE, EHC, LCJA, PSR-LA, SCOPE</p> <p>Exigiría que el secretario de la Agencia de Recursos Naturales estableciera un programa de justicia medioambiental, que incluyera disposiciones para que los grupos comunitarios participaran de manera significativa en la elaboración de normas y otros procesos regulatorios. Encargaría a la División de Gestión de Energía Geológica de California (California Geologic Energy Management Division, CalGEM) que establezca una distancia mínima de retroceso de salud y seguridad entre las operaciones de petróleo y gas, y las comunidades al 1 de julio de 2022.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Celebrado en el Comité Senatorial de Recursos Naturales y Agua</i></p>
2	<p><b>AB 995 (C. Garcia) — Desechos peligrosos</b></p> <p><b>Autores conjuntos:</b> Miembros de la asamblea Bloom, Carrillo, Kalra, Reyes y Santiago</p> <p><b>Coautores principales:</b> Senadores Leyva y Wieckowski</p> <p><b>Coautores:</b> Miembros de la asamblea Holden, Mullin, L. Rivas y Smith, y los senadores González y Stern</p> <p><b>Postura:</b> A favor — Medida de Prioridad</p> <p><b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> CEJA, CRPE, PSR-LA</p> <p>Crearía una Junta de Seguridad Medioambiental dentro de la Agencia de Protección Medioambiental de California para proporcionar orientación política y supervisión del Departamento de Control de Sustancias Tóxicas, reestructurar la Cuenta de Gestión de Desechos Peligrosos y realizar otros cambios.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Vetado por el gobernador Newsom</i></p>
3	<p><b>AB 1436 (Chiu) — Arrendamiento: Falta de pago del alquiler</b></p> <p><b>Autores conjuntos:</b> Miembros de la asamblea Bonta, Friedman, González, Limón, Santiago y Wicks</p> <p><b>Coautor principal:</b> Senador Jackson</p> <p><b>Coautores:</b> Miembros de la asamblea Bloom, Carrillo, Kalra, Nazarian, Quirk-Silva, L. Rivas y R. Rivas, y Senadores Allen, Durazo, Wieckowski y Wiener</p> <p><b>Postura:</b> A favor</p> <p><b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> CEJA, LCJA, APEN, CCAEJ, CRPE, SCOPE, PSR-LA</p> <p>Permitiría a los pequeños propietarios, propietarios de viviendas e inquilinos que se encuentren atravesando dificultades financieras debido a la pandemia de COVID-19 aplazar temporalmente el pago de su hipoteca o alquiler, así como establecer plazos y un marco para el reembolso total de cualquier cantidad diferida.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Celebrado en el Comité de reglas del Senado</i></p>
4	<p><b>AB 2054 (Kamlager) — Servicios de emergencia: Respuesta de la comunidad</b></p> <p><b>Coautores principales:</b> Miembros de la asamblea Bonta y Quirk-Silva</p> <p><b>Coautores:</b> Miembros de la asamblea Aguiar-Curry, Carrillo, Chiu, Eggman, Friedman, González, Lackey, Quirk, Reyes, R. Rivas, Stone y Wicks, y Senadores Allen, Bradford, Dodd, Durazo, Hertzberg, Jackson y Mitchell</p> <p><b>Postura:</b> A favor</p> <p><b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> APEN, CBE, LCJA, SCOPE</p> <p>Se crearía la Ley de Iniciativa de Respuesta Comunitaria para Fortalecer los Sistemas de Emergencia (Community Response Initiative to Strengthen Emergency Systems, CRISIS) con el fin de implementar un programa piloto para estimular y apoyar la participación de la comunidad en actividades de respuesta de emergencia que no requieran un funcionario del orden público.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Vetado por el gobernador Newsom</i></p>
5	<p><b>ACA 5 (Weber) — Preferencias del gobierno</b></p> <p><b>Autores conjuntos:</b> Miembros de la asamblea Gipson, Santiago y González</p> <p><b>Coautores:</b> Miembros de la asamblea Burke, Cooper, Holden, Jones-Sawyer, Kamlager, McCarty y Stone, y Senadores Bradford, Hueso y Mitchell</p> <p><b>Postura:</b> A favor</p> <p><b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> LCJA</p> <p>Se colocó una medida electoral en las elecciones generales del 3 de noviembre que permitiría el uso de la raza, el género y la diversidad étnica como factores en las admisiones universitarias, la contratación del gobierno y la contratación gubernamental.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Promulgado por el gobernador Newsom</i></p>

6	<p><b>SB 423 (Umbert) — Elecciones Generales Estatales del 3 de noviembre de 2020</b></p> <p><b>Autor conjunto:</b> Miembro de la asamblea Berman  <b>Postura:</b> A favor  <b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> CEJA, CCAEJ</p> <p>Autorizaron cambios a los requisitos de votación en persona para las elecciones generales del 3 de noviembre, y requerían que el estado y los condados llevaran a cabo campañas de educación electoral y divulgación.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Promulgado por el gobernador Newsom</i></p>
7	<p><b>AB 2043 (R. Rivas) — Seguridad y salud en el trabajo: Empleadores y empleados agrícolas: Respuesta a la COVID-19</b></p> <p><b>Autores conjuntos:</b> Miembros de la asamblea E. García y González  <b>Coautores principales:</b> Miembros de la asamblea Kalra y Reyes  <b>Coautores:</b> Miembros de la asamblea Bonta, Eggman y Gabriel  <b>Postura:</b> A favor  <b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> CRPE, LCJA</p> <p>Dirigió a la División de Seguridad y Salud Ocupacional que difundiera información sobre las mejores prácticas sobre la protección contra la infección por COVID-19 para los empleados agrícolas mediante una campaña de divulgación específica.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Promulgado por el gobernador Newsom</i></p>
8	<p><b>SB 1257 (Durazo) — Normas de seguridad en el empleo: Servicios domésticos</b></p> <p><b>Coautor principal:</b> Miembro de la asamblea Bonta  <b>Coautores:</b> Miembros de la asamblea Carrillo, Gipson, González, Jones-Sawyer y Kalra  <b>Postura:</b> A favor  <b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> APEN</p> <p>Eliminaría la exención del trabajador doméstico de la Ley de Seguridad y Salud Ocupacional de California para cubrir a la mayoría de los trabajadores domésticos a partir del 1 de julio de 2022.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Vetado por el gobernador Newsom</i></p>
9	<p><b>SB 275 (Pan) — Trabajadores esenciales y de atención médica: Equipo de protección personal</b></p> <p><b>Autor conjunto:</b> Senador Leyva  <b>Coautor:</b> Miembro de la asamblea González  <b>Postura:</b> A favor  <b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> APEN</p> <p>Exigió al Departamento de Salud Pública que estableciera un arsenal de equipo de protección personal (EPP) destinado a los trabajadores esenciales y de atención médica, y exigió a los empleadores de trabajadores de atención médica que establecieran un inventario suficiente para al menos 45 días de aumento del consumo.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Promulgado por el gobernador Newsom</i></p>
10	<p><b>AB 3279 (Friedman) — Ley de Calidad Ambiental de California</b></p> <p><b>Postura:</b> En contra  <b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> CRPE, CBE, CCAEJ, LCJA, PSR-LA, PODER, APEN</p> <p>Limitaría el derecho de un peticionario a litigar un caso de la Ley de Calidad Ambiental de California (California Environmental Quality Act, CEQA) al autorizar a la agencia pública a denegar la solicitud del demandante o peticionario de preparar el expediente del procedimiento.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Celebrado en el Comité de Asignaciones del Senado</i></p>
11	<p><b>SB 288 (Wiener) — Ley de Calidad Ambiental de California: Excepciones: Proyectos relacionados con el transporte</b></p> <p><b>Coautores:</b> Miembros de la asamblea Friedman y Mathis  <b>Postura:</b> En contra a menos que se modifique  <b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> CEJA, CRPE, CBE, PSR-LA, PODER</p> <p>Exento de proyectos específicos de peaje, tránsito, bicicleta y peatones de la Ley de Calidad Ambiental de California (CEQA).</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Promulgado por el gobernador Newsom</i></p>
12	<p><b>AB 3163 (Salas) — Energía: Biometano: Adquisición</b></p> <p><b>Coautores:</b> Miembro de la asamblea Mathis y Senadores Dahle, Galgiani y Nielsen  <b>Postura:</b> <i>En contra</i>  <b>Organizaciones de CEJA Involucradas:</b> LCJA</p> <p>Amplió la definición de biometano para incluir el metano producido a partir de materia prima de biomasa para los fines de los objetivos de adquisición de la Comisión de Servicios Públicos de California.</p> <p><b>Resultado:</b> <i>Promulgado por el gobernador Newsom</i></p>

## ¿CÓMO LES FUE A LOS LEGISLADORES EN NUESTRO OCTAVO INFORME DE DESEMPEÑO?

Cada año, el Informe de desempeño de EJ de CEJA incluye proyectos de ley que tienen un impacto positivo o negativo significativo en los problemas de justicia medioambiental y social que enfrentan las comunidades de bajos ingresos y las comunidades de color de California. CEJA obtuvo 12 proyectos de ley, apoyamos nueve y nos opusimos a tres. Siete de los nueve proyectos que se apoyaron llegaron al escritorio de Newsom, y él firmó cuatro. De los tres a los que nos opusimos, dos fueron aprobados por la Legislatura y firmados como ley.

En 2020, la cantidad de legisladores que lograron una "A" o más disminuyó en un 72 por ciento en comparación con el 2019. En 2020, solo 17 legisladores lograron un 90 por ciento o más, significativamente por debajo de 61 legisladores en 2019. Solo seis legisladores obtuvieron un puntaje perfecto este año, en comparación con 30 legisladores que obtuvieron un puntaje perfecto en 2019.

### Felicitemos a los cinco legisladores que alcanzaron puntajes perfectos del 100%:

- ▶ Miembro de la asamblea Tasha Boerner Horvath
- ▶ Miembro de la asamblea Eloise Gómez Reyes
- ▶ Miembro de la asamblea Al Muratsuchi
- ▶ Miembro de la asamblea Mark Stone
- ▶ Senadora Hannah-Beth Jackson
- ▶ Senador Henry Stern

**Este es el segundo año consecutivo en que el miembro de la asamblea Stone y el Senador Jackson alcanzan puntuaciones perfectas.**

Es desalentador que, en tiempos de crisis, tantos legisladores se hayan desviado de los principios de justicia medioambiental y social y de las soluciones políticas. Aplaudimos los esfuerzos inquebrantables de los legisladores con los máximos resultados, que fueron inquebrantables en su compromiso. A pesar de las decepciones a nivel estatal, este pequeño grupo de tomadores de decisiones reconoció la importancia de abordar los problemas de salud medioambiental y justicia que enfrentaban las comunidades de clase trabajadora y las comunidades de color durante la pandemia.



Miembros de CBE y CCAEJ en febrero de 2020, lanzamiento de la campaña Regenerate en California  
Fuente: CCAEJ

# ANÁLISIS DEL CAUCUS LATINO, AFROAMERICANO Y ASIÁTICO DE LAS ISLAS DEL PACÍFICO (ASIAN PACIFIC ISLANDER, API)

Cada año, nuestro Informe de desempeño de EJ examina el registro de votos del caucus de asiáticos de las islas del Pacífico, el caucus afroamericano y el caucus latino para evaluar qué tan bien sus miembros representan a sus respectivas comunidades en temas de justicia medioambiental. Las comunidades de color y las comunidades de bajos ingresos se ven afectadas desproporcionadamente por la degradación medioambiental, y en 2020 las profundas desigualdades raciales sistémicas se vieron exacerbadas por la pandemia. Los líderes electos de color representan a nuestra población cada vez

más diversa, y a menudo provienen de comunidades muy afectadas. A medida que nuestro movimiento sigue creciendo, necesitamos que se unan más líderes de color a nosotros.

Desafortunadamente, los tres grupos tuvieron puntuaciones más bajas en 2020 que en 2019. Todos los legisladores de color, especialmente los miembros del caucus afroamericano y latino, deben hacer un mayor esfuerzo y alinearse con las comunidades de bajos ingresos y las comunidades de color para hacer que California sea más equitativa, saludable y sostenible.

PUNTUACIONES PROMEDIO DEL CAUCUS POR AÑO						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Caucus de asiáticos de las islas del Pacífico	96%	95%	85%	89%	99%	81%
Caucus afroamericano	89%	88%	75%	79%	94%	74%
Caucus latino	92%	94%	79%	78%	88%	77%

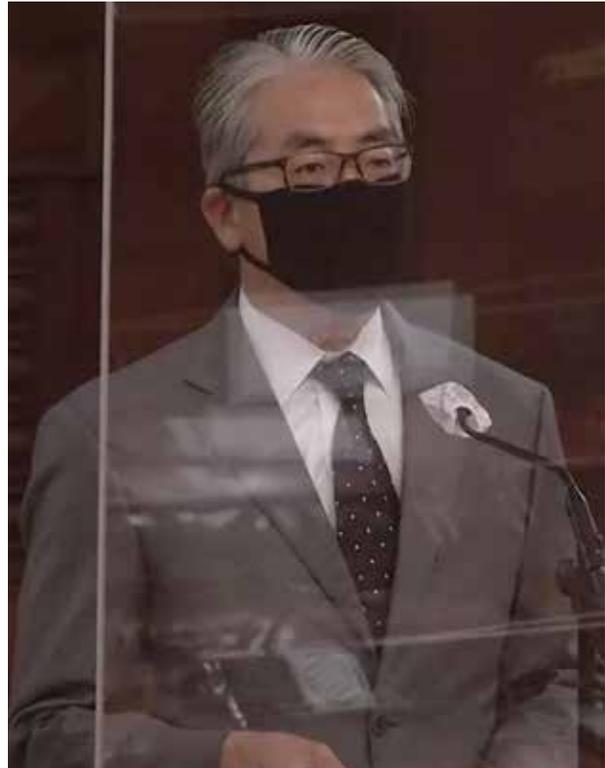


Miembros y personal de PODER se preparan para prestar ayuda mutua para el alivio de la COVID-19 en la misión Fuente: PODER

# LOS PRINCIPIOS DE LOS CAMPEONES DE LA JUSTICIA MEDIOAMBIENTAL

Uno de los propósitos de este Informe de desempeño es identificar a los campeones de la justicia medioambiental: legisladores que son socios proactivos y valiosos para CEJA, y que usan su capital político para llevar adelante prioridades de la justicia medioambiental. Entre ellos se incluyen los siguientes:

- ▶ **Dar prioridad y valor a la prevención, la salud humana y una mejor calidad de vida:** Se les debe dar a la salud y bienestar humanos todo el peso en las decisiones, y no ser pasados por alto en favor de intereses comerciales o “rentabilidad”.
- ▶ **No hacer daño:** Las decisiones no deben hacerles daños adicionales a las comunidades de justicia medioambiental.
- ▶ **Dar prioridad a las comunidades de justicia medioambiental:** Las decisiones deben afrontar la herencia histórica y el emplazamiento persistente y desproporcionado de las fuentes de contaminación en las comunidades de justicia medioambiental, así como la tendencia a la desinversión en esos vecindarios. Los programas y las inversiones deberían darles prioridad a las comunidades de justicia medioambiental.
- ▶ **Participación significativa de la comunidad:** Las decisiones deben ser informadas por residentes de las comunidades de justicia medioambiental, lo que significa que los responsables de tomar decisiones deberían ser proactivos y culturalmente relevantes al solicitar aportaciones e ideas de acciones para mejorar la salud, responder a las inquietudes de la comunidad, y ser transparentes en su trabajo para asegurar una continua participación y responsabilidad.
- ▶ **Ser proactivos:** Los responsables de tomar decisiones no deberían esperar a que las comunidades les lleven las soluciones, sino más bien contactar a los grupos comunitarios afectados para obtener ideas y comentarios.
- ▶ **Tomar un enfoque interseccional:** Las comunidades de justicia medioambiental sufren sistemáticamente de desinversión económica y están afectadas de forma desproporcionada por el patriarcado, el racismo y la violencia estatal. Para ser más inclusivos, debemos asociarnos para desarrollar soluciones interseccionales que aborden con creatividad las múltiples crisis a las que se enfrentan los Californianos.



El miembro de la asamblea, Muratsuchi, presenta AB 345 en el Comité de Recursos Naturales del Senado el 5 de agosto de 2020. Fuente: Consejo para la Defensa de Recursos Naturales (Natural Resources Defense Council, NRDC)

- ▶ **Ser receptivos:** Los encargados de tomar decisiones tienen la responsabilidad de ser receptivos y de rendir cuentas a las inquietudes de la comunidad al ser abordadas. Los funcionarios electos deberían hacer que el seguimiento y la discusión continua de problemas sean su prioridad, y deberían seguir trabajando en un problema hasta que esté totalmente resuelto.
- ▶ **Respetar la experticia de la comunidad:** Las comunidades de justicia medioambiental son expertas en lo que está pasando en sus comunidades, y saben cuáles son las mejores soluciones para sus vecindarios. Sin embargo, muchas veces las voces de la comunidad son ignoradas o invalidadas, lo que impide o retrasa acciones efectivas para reducir daños. Los encargados de tomar decisiones deberían acudir a los líderes comunitarios para recibir sus aportaciones, y confiar en lo que ellos les digan para informar políticas más equitativas.

# CAMPEONES DE LA JUSTICIA MEDIOAMBIENTAL DE 2020

Los Campeones de la justicia medioambiental hacen más que solo adaptarse a las posturas de CEJA con respecto a las leyes. Estas personas van más allá para abarcar nuestros Principios de justicia medioambiental. Los legisladores enumerados a continuación fueron seleccionados por los miembros de CEJA como legisladores que obtuvieron el título de “Campeones de la justicia medioambiental” en 2020. ¡Esperamos ver crecer su liderazgo en la EJ y continuar trabajando con ellos en 2021!

- ▶ **Miembro de la asamblea Rob Bonta:** Bonta fue elegido en 2012 para representar al Distrito 18 de la asamblea, y es el primer legislador estatal filipino-americano en California. Escribió AB 1839 para crear un Green New Deal en California. Bonta ha sido accesible a los miembros de la comunidad y se reúne con ellos y aboga constantemente por cuestiones de justicia medioambiental.
- ▶ **Miembro de la asamblea Al Muratsuchi:** Muratsuchi fue elegido en 2012 para representar al Distrito de la 66ª asamblea. Escribió AB 345, un proyecto de ley histórico para proteger a las comunidades que viven cerca de operaciones de extracción de petróleo intrínsecamente peligrosas, y luchó duro por su aprobación durante los últimos dos años.

## Menciones de honor

También reconocemos a dos legisladores seleccionados por los miembros de CEJA por construir relaciones sólidas con las comunidades de justicia medioambiental y aportar capital político para avanzar en soluciones de justicia medioambiental:

- ▶ **Miembro de la asamblea David Chiu:** Chiu fue elegido en 2014 para representar al Distrito 17 de la asamblea, y es presidente del Comité de vivienda y desarrollo comunitario. Ha sido una voz constante en asuntos de inquilinos y justicia social y escribió AB 1436 en 2020 para proteger a los inquilinos afectados por la COVID-19.
- ▶ **Miembro de la asamblea Robert Rivas:** Rivas fue elegido en 2018 para representar al Distrito de la 30ª asamblea. Desde que fue elegido, ha contactado proactivamente a las comunidades de justicia medioambiental y ha actuado en función de nuestras prioridades. Rivas escribió AB 2043 para proteger a los trabajadores agrícolas durante la pandemia de COVID-19, que fue firmada como ley por el gobernador Newsom.

## SEGUNDO AÑO DEL GOBERNADOR NEWSOM

Después de un primer año prometedor, el segundo año del gobernador Newsom vio un retroceso desafortunado y significativo en cuestiones de justicia medioambiental. Siete de nueve proyectos de ley que apoyamos pasaron a Newsom, y él firmó cuatro. De los tres proyectos de ley a los que nos opusimos, dos se aprobaron y ambos fueron firmados por el gobernador. Newsom obtuvo el 44 por ciento, un marcado cambio desde su puntaje del 100 por ciento en 2019.

Fuera de la acción directa que tomó sobre los proyectos de ley que llegaron a su escritorio, Newsom no apoyó de manera significativa dos proyectos de ley prioritarios de justicia medioambiental, AB 345 (Muratsuchi) y AB 995 (C. García), que perjudicaron significativamente la fuerte defensa sostenida por grupos comunitarios de primera línea, incluso durante una pandemia mundial. Su veto a la reforma del Departamento de control de sustancias tóxicas (Department of Toxic Substances Control, DTSC) (AB 995) fue particularmente decepcionante. Los defensores han trabajado durante años para aprobar políticas para aumentar la rendición de cuentas en el DTSC, y el veto limitado del gobernador del proyecto de ley debido a su deseo de incluir más reformas financieras en el paquete

de políticas refleja la falta de trabajo de la administración en colaboración con la Legislatura y de tomar un papel activo y productivo en la aprobación de políticas difíciles. Esperamos que proporcione un liderazgo más proactivo sobre la tan necesaria reforma del DTSC en el futuro.

El gobernador Newsom también firmó AB 3163 (Salas), un proyecto de ley que alimenta aún más el mito de que el biometano es un combustible sostenible. La ley permite una producción costosa e ineficaz de metano sin tener en cuenta las fugas de metano, las emisiones de combustión, la necesidad de una transición a largo plazo de la infraestructura y los impactos locales nocivos.

Al comenzar el 2021, CEJA insta al gobernador Newsom a trabajar estrechamente con los grupos de justicia medioambiental para identificar y actuar sobre las soluciones necesarias y transformadoras a nuestras crisis climáticas y económicas. California tiene una verdadera oportunidad de liderar a medida que nuestra nación se recupera de esta pandemia abordando cuidadosamente las desigualdades ambientales y económicas. Sería una vergüenza, y un legado lamentable del gobernador, dejar pasar este momento.



Los miembros de CRPE y CEJA en una elaboración de reglas de Oakland CalGEM.  
Fuente: Isa Flores-Jones para CEJA

## PREPARANDO EL ESCENARIO PARA EL 2021

La pandemia de COVID-19 reveló nuestras más profundas desigualdades, pero también ha brindado una rara oportunidad para lograr avances significativos en los desafíos persistentes en nuestras comunidades. Las acciones y la inacción de la Legislatura y del gobernador nunca han sido más consecuentes. CEJA insta a la administración de Newsom y a la Legislatura a ser audaz y visionaria, estamos listos para ayudar a que California avance.

### Departamento de control de sustancias tóxicas

La aprobación de AB 995 (C. García) fue un primer paso importante en la reforma del DTSC, pero lamentablemente fue vetada por el gobernador Newsom. Los muchos años de fallas reglamentarias y mala administración del DTSC son ampliamente conocidos y reconocidos; sin embargo, es la única agencia de permisos y cumplimiento en la Agencia de protección medioambiental de California que no tiene una junta de supervisión. La financiación del DTSC para sus programas de concesión de permisos y limpieza está en déficit estructural, lo que conduce a posibles recortes en actividades esenciales para proteger la salud y la seguridad de la comunidad. Las

comunidades de justicia medioambiental han esperado demasiado tiempo a las reformas financieras y de los programas necesarias en el DTSC, y CEJA espera que la Legislatura y el gobernador trabajen junto con las comunidades de primera línea para lograr un cambio significativo en el departamento en 2021.

### Protección de salud pública y seguridad de la perforación de aceite

AB 345 (Muratsuchi) habría requerido a CalGEM que establezca zonas de amortiguación de salud y seguridad entre las operaciones petroleras y las comunidades. A pesar de meses de organización, amplia investigación científica estableciendo la necesidad de acción y una amplia coalición de partidarios, AB 345 no logró aprobar el Comité de recursos naturales y agua del Senado después de que tres senadores demócratas se negaron a apoyar el proyecto de ley. CEJA se centra ahora en la elaboración de normas de salud pública en curso del Departamento de Conservación.

CEJA y nuestra amplia coalición de colaboradores mantendrán la lucha por la protección crítica de la salud pública y la seguridad a través de oportunidades regulatorias, ejecutivas y legislativas.

## Avanzando hacia Políticas de crisis climáticas de California transformativas que integran la calidad del aire y gases de efecto invernadero (Greenhouse Gas, GHG)

CEJA mantiene la justicia climática en el centro de la acción climática, con soluciones centradas en las personas como un principio clave. Por lo tanto, nos hemos opuesto sistemáticamente a la utilización de mecanismos de mercado como la limitación y el comercio, que modifica e imparte un derecho de propiedad sobre la emisión de gases de efecto invernadero, la fuente de nuestra crisis climática. En mayo de 2020, vimos las subastas a fondo en respuesta a los impactos económicos de la COVID-19, y nos unimos a una coalición de voces que exigían a la Junta de Recursos Aéreos de California que habilite una nueva normativa para reexaminar la regulación de limitar y negociar. En respuesta, el Secretario de Protección Medioambiental de California, Jared Blumenfeld, escribió una carta a la Legislatura reconociendo las limitaciones del programa y comprometiéndose a trabajar con la Junta de Recursos Aéreos de California para examinar el papel de limitar y negociar en el proceso del Plan de alcance 2022. Mientras tanto, la falta de ingresos provenientes del Fondo para la Reducción de Gases de Efecto Invernadero significó que ningún programa discrecional bajo la Iniciativa de Inversiones Climáticas de California recibió fondos este año. CEJA continúa involucrando a la Legislatura y a la administración para crear un camino hacia nuestros objetivos climáticos para 2030 que se centra en reducciones directas de emisiones e inversiones críticas para apoyar la resiliencia medioambiental y económica en las comunidades de justicia medioambiental.

### Protección de la CEQA

Este ciclo legislativo vio otra ronda de proyectos de ley que atacaron la Ley de Calidad Medioambiental de California (California Environmental Quality Act, CEQA) bajo el pretexto de racionalización. La “racionalización” de la CEQA elimina tanto los procesos de revisión medioambiental críticos para los residentes de bajos ingresos y las comunidades de color, como también oportunidades importantes para un compromiso público sólido antes de que los proyectos potencialmente dañinos avancen. Aunque creemos que es necesario mejorar la CEQA, CEJA continuará trabajando con nuestros aliados para oponerse a los proyectos de ley que socavan la integridad de la CEQA. También entablaremos conversaciones que mejoren los procesos locales de planificación, uso de la tierra, vivienda

y participación pública centrando las voces de las comunidades de justicia medioambiental y de bajos ingresos.

### Recuperación justa de la COVID-19

La pandemia de COVID-19 ha impactado a comunidades de toda California, particularmente a las de afroamericanos, indígenas y personas de color. La pandemia también ha dejado a muchos californianos sin trabajo, abrumados por las necesidades de cuidado infantil y familia, y luchando por mantenerse al día con los pagos de alquiler, hipotecas y servicios públicos. Si bien se hicieron intentos de rectificar la situación, los inquilinos todavía están cargados con la inminente fecha límite del 1 de marzo, cuando deben pagar la totalidad, y los pagadores de tarifas de servicios públicos siguen enfrentando el riesgo de que se corten si no pueden pagar pronto. A medida que la pandemia se intensifica, sabemos que esto será imposible para muchos. En junio de 2020, Newsom dio el paso positivo para establecer un Grupo de trabajo para la recuperación de negocios y empleos, pero la membresía no incluía defensores de la justicia medioambiental ni líderes comunitarios de primera línea, y no ha dado lugar directamente a un apoyo significativo para estas comunidades. Esperamos trabajar con la Legislatura y la oficina del gobernador en 2021, junto con organizadores de inquilinos y otros, en una solución más equitativa y a largo plazo para satisfacer las necesidades actuales de los inquilinos de bajos ingresos en particular.

### Acceso a la toma de decisiones

La eliminación por parte de la Legislatura de la participación en las reuniones del comité y los votos de la sala (en un esfuerzo por frenar la propagación de la COVID-19) desafortunadamente sirvió para obstruir el compromiso significativo de la comunidad. Los líderes comunitarios que tenían acceso limitado a Internet o que no hablaban inglés como primer idioma quedaron casi completamente excluidos de participar en las deliberaciones legislativas, y las complicaciones tecnológicas durante las audiencias clave impidieron que los miembros de la comunidad testificaran. Además, se informó de que algunos grupos de presión tenían acceso al Capitolio para reunirse con legisladores, un beneficio que no se brindó a los defensores de la justicia medioambiental. En 2021, CEJA espera que la Legislatura tome medidas para involucrarse con organizaciones de justicia medioambiental, y asegurar que los líderes comunitarios sean capaces de participar de manera significativa y equitativa en el proceso legislativo.

# METODOLOGÍA DEL INFORME DE DESEMPEÑO

El Informe de desempeño de 2020 considera cada voto que se tomó sobre un proyecto de ley a medida que avanzaba en el proceso legislativo, y no solo la votación final. Los porcentajes se redondean al número entero más cercano, y se conceden pequeñas bonificaciones si un legislador es autor o coautor de un proyecto de ley. Los legisladores con puntajes de más del 100 por ciento debido a los votos positivos y la autoría del proyecto de ley se indican como 100%+.

El Informe de desempeño de EJ de CEJA es un intento de evaluar, de manera integral y justa, a cada legislador de California y su desempeño en temas de justicia medioambiental. Sin embargo, los votos por sí solos no pueden captar la totalidad de la contribución (o interrupción) de un representante al movimiento de justicia medioambiental. **Para ello, este año hemos incluido Puntos comunitarios en nuestra evaluación.**

A cada una de las 10 organizaciones miembros y asociadas de CEJA se les dio la oportunidad de otorgar hasta tres puntos de bonificación a legisladores que contribuyeron significativamente al movimiento de justicia medioambiental de California al mantener nuestros Principios de justicia medioambiental.

También se permitió a los miembros y organizaciones asociadas restar hasta tres puntos a los legisladores que mostraron una decepcionante falta de compromiso con esos principios. Entre los ejemplos de maneras en que los legisladores mostraron su compromiso con estos principios se incluyen (entre otros) participar en ayuntamientos centrados en la justicia medioambiental, entablar un diálogo respetuoso con los líderes comunitarios de justicia medioambiental, confiar en los conocimientos especializados locales y asistir a giras de comunidades de justicia medioambiental. Entre los ejemplos de maneras en que los legisladores no mostraron un compromiso con estos principios, y por los cuales ganaron puntos comunitarios negativos, se incluyen (entre otros) ser inaccesibles para los miembros de la comunidad, patrocinar o apoyar firmemente la legislación a la que CEJA se opuso, o no tomar ninguna medida cuando sus electores se enfrentaron a fuertes injusticias.

Aunque los registros de votación todavía componen el peso abrumador de las puntuaciones, esperamos que los puntos comunitarios sirvan como recordatorio de que, cuando se trata de justicia medioambiental, el trabajo de un representante va mucho más allá de emitir votos.



February 2020 launch of Regenerate California campaign  
Source: Isa Flores-Jones for CEJA

## CLAVE DEL INFORME DE DESEMPEÑO

- ✓ **Votación alineada con la postura de CEJA**
- ✗ **Votación o abstención contradictoria a la postura de CEJA**
- **Votos o abstenciones a veces alineados con la postura de CEJA y a veces contradictorios**  
**El legislador se encontraba excusado oficialmente el día de la votación o nunca tuvo la oportunidad de votar**
- B** **Miembro del caucus afroamericano**
- L** **Miembro del caucus latino**
- API** **Miembro API del caucus asiático de las islas del Pacífico**

Senadores	Calificación	Puntuación	Puntos comunitarios	Caucus étnico	A favor									En contra		
					AB 345	AB 995	AB 1436	AB 2054	ACA 5	SB 423	AB 2043	SB 1257	SB 275	AB 3279	SB 288	AB 3163
Allen, Ben (D-26)	A-	93%	+1		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✓
Archuleta, Bob (D-32)	C+	78%		L		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Atkins, Toni (D-39)	B-	80%	+2			✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Bates, Pat (R-36)	F	20%				✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗		✓	✗
Beall, Jim (D-15)	C+	78%				✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Borgeas, Andreas (R-08)	F	9%			✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗		✗	✗
Bradford, Steve (D-35)	B-	81%	-1	B		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Caballero, Anna (D-12)	D+	69%	-1	L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Chang, Ling Ling (R-29)	F	44%				✗		✓	✗	✓	✓	✗	✓		✗	✗
Dahle, Brian (R-01)	F	10%				✗		✗	✗	✗	✓	✗	✗		✗	✗
Dodd, Bill (D-03)	C+	79%				✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Durazo, Maria Elena (D-24)	B	85%	+2	L		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Galgiani, Cathleen (D-05)	C+	77%				✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Glazer, Steve (D-07)	F	56%				✓		✓	✓	✗	✓	✗	✓		✗	✗
Gonzalez, Lena (D-33)	A-	91%		L		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✓
Grove, Shannon (R-16)	F	11%				✗		✓	✗	✗	✗	✗	✗		✗	✗
Hertzberg, Bob (D-18)	D+	69%	-3		✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Hill, Jerry (D-13)	C+	78%				✓	✓	✓	✓	✓	✓	○	✓		✗	✗
Hueso, Ben (D-40)	D+	68%	-3	L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗
Hurtado, Melissa (D-14)	C+	78%		L		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✗	✗

Senadores	Calificación	Puntuación	Puntos comunitarios	Caucus étnico	A favor									En contra		
					AB 345	AB 995	AB 1436	AB 2054	ACA 5	SB 423	AB 2043	SB 1257	SB 275	AB 3279	SB 288	AB 3163
Jackson, Hannah-Beth (D-19)	A+	100%+	+1		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Jones, Brian (R-38)	F	20%			x	x	x	○	x	x	x	x	x		✓	○
Leyva, Connie (D-20)	B+	87%				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	○
McGuire, Mike (D-02)	C+	78%				✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	x
Melendez, Melissa (R-28)	F	23%			x	x	x	○	x	x	✓	x	x		✓	x
Mitchell, Holly (D-30)	A-	90%		B		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	✓
Monning, Bill (D-17)	B-	82%			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	x
Moorlach, John (R-37)	F	33%				x		✓	x	x	✓	x	x		✓	x
Morrell, Mike (R-23)	F	0%				x		x	x	x	x	x	x		x	x
Nielsen, Jim (R-04)	F	10%				x		x	x	x	x	x	x		✓	x
Pan, Richard (D-06)	C+	79%		API		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	x
Portantino, Anthony (D-25)	B-	80%				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	x
Roth, Richard (D-31)	C+	79%	+1			✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	x
Rubio, Susan (D-22)	C+	78%		L		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	x
Skinner, Nancy (D-09)	C+	78%				✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	x
Stern, Henry (D-27)	A+	100%+	+1		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓		✓	✓
Umberg, Tom (D-34)	B-	82%				✓	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	✓
Wieckowski, Bob (D-10)	B+	88%				○	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	x
Wiener, Scott (D-11)	B	86%	-3			✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		x	✓
Wilk, Scott (R-21)	F	56%				x		✓	✓	✓	✓	x	✓		x	x

Miembros de la Asamblea	Calificación	Puntuación	Puntos comunitarios	Caucus étnico	A favor									En contra		
					AB 345	AB 995	AB 1436	AB 2054	ACA 5	SB 423	AB 2043	SB 1257	SB 275	AB 3279	SB 288	AB 3163
Aguiar-Curry, Cecilia (D-04)	B+	87%		L	✓	✓		✓	✓	✓	○	✓	✓	✓	✓	✗
Arambula, Joaquin (D-31)	C	73%		L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗
Bauer-Kahan, Rebecca (D-16)	B	83%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	○	✗	○	✓
Berman, Marc (D-24)	B	84%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓
Bigelow, Frank (R-05)	F	17%			✗	✗		✓	✗	✗	○	✗	✗	✗	○	✗
Bloom, Richard (D-50)	B	84%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓
Boerner Horvath, Tasha (D-76)	A+	100%+			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Bonta, Rob (D-18)	A	95%		API	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
Brough, Bill (R-73)	F	18%			✗	✗		✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗
Burke, Autumn (D-62)	D	64%		B	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Calderon, Ian (D-57)	C	73%		L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Carrillo, Wendy (D-51)	D+	68%		L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Cervantes, Sabrina (D-60)	F	57%	+1	L	✗	✓		✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Chau, Ed (D-49)	D	64%		API	✓	✓		✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Chen, Phillip (R-55)	F	27%			✗	✗		✓	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✗
Chiu, David (D-17)	A-	90%	+6	API	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓
Choi, Steven (R-68)	F	18%			✗	✗		✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗
Chu, Kansen (D-25)	B-	80%		API	✓	✓		✓	✗		✓	✓	✓	✓	✗	✓
Cooley, Ken (D-08)	D	64%			✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Cooper, Jim (D-09)	F	57%		B	✗	✓		○	✓	✓	○	✓	✓	✗	✗	✗

Miembros de la Asamblea	Calificación	Puntuación	Puntos comunitarios	Caucus étnico	A favor									En contra		
					AB 345	AB 995	AB 1436	AB 2054	ACA 5	SB 423	AB 2043	SB 1257	SB 275	AB 3279	SB 288	AB 3163
Cunningham, Jordan (R-35)	F	32%			x	✓		✓	x	x	○	x	○	x	○	x
Dahle, Megan (R-01)	F	12%			x	x		✓	x	x	○	x	x	x	x	x
Daly, Tom (D-69)	F	50%			x	✓		✓	✓	✓	○	✓	x	x	x	x
Diep, Tyler (R-72)	F	56%			x	✓		✓	x	✓	✓	○	✓	○	x	x
Eggman, Susan Talamantes (D-13)	C+	78%		L	✓			✓	✓	✓	✓	✓	✓	○	○	x
Flora, Heath (R-12)	F	17%			x	x		✓	x	x	x	○	○	x	x	x
Fong, Vince (R-34)	F	9%			x	x		✓	x	x	x	x	x	x	x	x
Frazier, Jim (D-11)	F	50%			x			✓	✓		✓			x		x
Friedman, Laura (D-43)	C+	77%	-1		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	x	○
Gabriel, Jesse (D-45)	B	84%	+1		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	x	✓
Gallagher, James (R-03)	F	26%			x	x		✓	x	○	○	x	✓	x	x	x
Garcia, Cristina (D-58)	A-	92%	-1	L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓	✓
Garcia, Eduardo (D-56)	C	75%	+1	L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	x	x
Gipson, Mike (D-64)	D	65%		B	x	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	x	x
Gloria, Todd (D-78)	B-	82%		API, L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	x	✓
Gonzalez, Lorena (D-80)	A	97%		L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
Gray, Adam (D-21)	F	36%			x	✓		✓	✓	x	x	x	✓	x	x	x
Grayson, Tim (D-14)	F	59%			x	✓		✓	✓	✓	○	✓	✓	x	x	x
Holden, Chris (D-41)	C	74%		B	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	x	x
Irwin, Jacqui (D-44)	C	73%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	x	x

Miembros de la Asamblea	Calificación	Puntuación	Puntos comunitarios	Caucus étnico	A favor									En contra		
					AB 345	AB 995	AB 1436	AB 2054	ACA 5	SB 423	AB 2043	SB 1257	SB 275	AB 3279	SB 288	AB 3163
Jones-Sawyer, Reggie (D-59)	C	74%		B	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Kalra, Ash (D-27)	A	94%		API	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
Kamlager, Sydney (D-54)	B+	88%		B	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	○	✗	✓	✓
Kiley, Kevin (R-06)	F	18%			✗	✗		✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗
Lackey, Tom (R-36)	F	33%			✗	✗		✓	✓	✗	○	✗	✓	✗	✗	✗
Levine, Marc (D-10)	C	73%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Limón, Monique (D-37)	A	96%		L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	○	✓	✓
Low, Evan (D-28)	D	64%		API	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Maienschein, Brian (D-77)	F	59%			○	✓		✓	○	✗	✓	✓	○	✗	✗	✓
Mathis, Devon (R-26)	F	17%			✗	✗		✓	✗	✗	○	✗	○	✗	✗	✗
Mayes, Chad (NPP-42)	F	47%			✗	✗		✓	✓	○	○	✗	✓	✗	✗	✓
McCarty, Kevin (D-07)	C	73%		B	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Medina, Jose (D-61)	C	74%	+1	L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Mullin, Kevin (D-22)	C	73%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Muratsuchi, Al (D-66)	A+	100%+	+2	API	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Nazarian, Adrin (D-46)	F	55%		API	✓	✓		✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗	✗
Obernalte, Jay (R-33)	F	9%			✗	✗		○	✗	✗	○	✗	✗	✗	✗	✗
O'Donnell, Patrick (D-70)	D	64%			✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Patterson, Jim (R-23)	F	18%			✗	✗		✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗
Petrie-Norris, Cottie (D-74)	D-	61%			○	✓		✓	○	✓	○	✓	○	✗	✗	○

Miembros de la Asamblea	Calificación	Puntuación	Puntos comunitarios	Caucus étnico	A favor									En contra		
					AB 345	AB 995	AB 1436	AB 2054	ACA 5	SB 423	AB 2043	SB 1257	SB 275	AB 3279	SB 288	AB 3163
Quirk, Bill (D-20)	C+	78%			✓	✓		✓	✗	✓	○	✓	✓	✓	✗	✓
Quirk-Silva, Sharon (D-65)	D-	61%		L	✗	✓		✓	○	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Ramos, James (D-40)	F	58%	-1	L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	○	✗	✗	✗
Rendon, Anthony (D-63)	D	63%	-1	L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Reyes, Eloise Gómez (D-47)	A+	100%+		L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rivas, Luz (D-39)	A-	92%		L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
Rivas, Robert (D-30)	B	83%	+2	L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	○
Rodriguez, Freddie (D-52)	D	64%		L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Rubio, Blanca (D-48)	D	64%		L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Salas, Rudy (D-32)	D	63%		L	✗	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Santiago, Miguel (D-53)	C+	77%		L	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Smith, Christy (D-38)	B	83%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓
Stone, Mark (D-29)	A+	100%+			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Ting, Phil (D-19)	A-	91%		API	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
Voepel, Randy (R-71)	F	13%			✗			✓	○	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
Waldron, Marie (R-75)	F	32%			✗	✗		✓	✗	✗	○	✓	✓	✗	✗	✗
Weber, Shirley (D-79)	C	75%	+1	B	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
Wicks, Buffy (D-15)	B-	80%			✓	✓		○	✓		✓		○	✗	✓	✓
Wood, Jim (D-02)	B-	82%			✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓



Personal de APEN en el Movimiento de contar cada voto de noviembre  
Fuente: Denny Khamphanthong para APEN

## RECONOCIMIENTOS

El equipo del Informe de desempeño de CEJA, autores principales Katie Valenzuela, Cassie Gardener Manjikian y Gladys Limón, y los autores contribuyentes Isa Flores-Jones y Brian Golden, agradecen a nuestros miembros y socios su generoso tiempo y sus contribuciones a este Informe de desempeño. En particular, agradecemos a Sylvia Chi, Asian Pacific Environmental Network; Ingrid Brostrom, Center on Race, Poverty & the Environment; Julia Jordan y Phoebe Seaton, Leadership Counsel for Justice and Accountability; y Michael Rincon, Physicians for Social Responsibility-Los Angeles.

Agradecemos a Resources Legacy Fund por su generoso apoyo que hizo posible este Informe de desempeño.

**Diseño y formato:** Design Action Collective

**Corrector:** Lawrence Sanfilippo

**Fotos de portada (de superior izquierda a derecha):**

Imagen 1: Organizadores de PODER distribuyen comida. Imagen 2: Miembros de CCAEJ distribuyen comida como parte de las actividades de ayuda mutua de 2020. Imagen 3: Los miembros de CBE hablan en el lanzamiento de la campaña Regenerate en Sacramento a principios de 2020. Imagen 4 e imagen 5: Miembros de PODER se preparan para distribuir comida.





CALIFORNIA  
ENVIRONMENTAL  
JUSTICE ALLIANCE

## Contáctenos

### California Environmental Justice Alliance

1107 9th Street, Suite 901  
Sacramento, CA 95814  
ceja@caleja.org

[www.caleja.org](http://www.caleja.org)

---

## Miembros y Socios de CEJA

